



ETISK RÅD

AVGJØRELSE I SAK NR. 2012/3

Klager: X

Innklaget: RS Platou Markets AS

Saken gjelder: Klage på anbefaling om å investere i et gearingsertifikat, som i henhold til klagen var et uegnet råd hensett til risiko og klagers økonomi.

Etisk Råd er satt med følgende medlemmer:

Geir Woxholth (Prof. dr. juris) (leder)
Asbjørn Wangerud
Ole W. Borge
Randi Nordstrøm

I

Saken gjelder klage på anbefaling om å investere i et gearingscertifikat, som i henhold til klagen var et uegnet råd hensett til risiko og klagers økonomi.

II

Klagers anførsler:

Klager opplyser at en kunderådgiver i meglerhuset Glitnir i 2007 anbefalte klager å investere i "Gearingscertifikat Alpha Long/Short" med 4 års løpetid. Klager investerte kr 500 000, noe som etter hans mening og hans økonomi var et altfor høyt beløp å investere i "så enormt risikabelt foretagende". Klager viser til at han er en ikke-profesjonell investor.

Klager viser til siste endringemelding datert 15. juni 2011 som viser resultatet av investeringen¹. Klager opplyser at han har hørt at en av årsakene til det dårlige resultatet skulle være at man ikke lenger kunne shorte aksjer.

I følge klager fikk han ikke informasjon om kursutviklingen utenom når han selv ringte rådgiver, og etter at "Glitnir kollapse" fikk han ikke tak i sin kunderådgiver.

Klager opplyser at grunnen til at han ikke har klaget til Etisk Råd på et tidligere tidspunkt er at han har vært i den tro at "å klage på den anbefalingen og rådgivningen jeg fikk før inngåelsen av kontrakten først kunne være mulig etter løpetids slutt som var 4 år, 15/6-2007 til 15/6-2011".

III

Innklagedes anførsler

RS Platou Markets AS (RS Platou) opplyser at klager tegnet andeler i Gearingscertifikatet Alpha Long/Short gjennom RS Platou, som da het Glitnir Securities ASA. Gearingscertifikatet hadde løpetid fra 14. juni 2007 og frem til 15. juni 2011. Produktet er en warrant knyttet til ELSA (Equity Long Short Alpha) Index, som er en indeks beregnet av banken UBS basert på utvalgte aksjer der det forventes hhv kursstigning og kursfall. RS Platou viser til et informasjonsark fra NorgesInvestor, som viser indeksens utvikling gjennom produktets levetid. Det fremgår av informasjonsarket at indeksen endte opp med et kursfall på ca 30 %.

RS Platou viser til at klagegrunnlaget er noe uklart og ikke dokumentert eller utdypet, og anfører at klagen ikke fyller kravene til behandlingsreglene for Etisk Råd § 3-1. Det vises også til at RS Platou ikke tidligere har mottatt klage eller reklamasjon fra klager i saken.

Med henvisning til behandlingsreglene § 3-2, anfører RS Platou at klagefristen på ett år er utløpt hva gjelder de forhold klager viser til relatert til avtaleinngåelsen i 2007. Foretaket anfører at selv om klager "i ettertid" har kommet til at investeringen etter hans syn hadde for

¹ Av kopi av endringsmelding vedlagt klagen fremgår kun at klager har fått innløst 33 000 andeler i UBS Gearing Certificate WRT Warrant WMN. Det er ikke opplyst kurs eller totalsum.

stor risiko, burde han blitt klar over dette og reklamert da han mottok tildelingsbekreftelsen av 3. juli 2007, der det tydelig fremgår at investeringen ”tilsvarer en underliggende markedseksponering på NOK 3 300 000”.

Videre kan foretaket ikke se at det er forhold som utgjør tilstrekkelige ”særlige grunner” som taler for at Etisk Råd likevel skal ta saken til behandling på dette punktet. I denne forbindelse viser foretaket til at fristen for oppbevaring av lydopptak og annen dokumentasjon på tre år er utløpt. Foretaket hevder at siden de aktuelle lydopptakene av samtale med klager nå er slettet, vil det derfor ikke være mulig å få saken tilstrekkelig opplyst.

Når det gjelder klagers anførsel om at verdifallet delvis kan skyldes ”at man ikke lenger kunne shORTE aksjer”, så må dette i følge foretaket bero på en misforståelse. Foretaket antar at verditapet hovedsakelig skyldes kursfall i de aktuelle underliggende aksjene som følge av finanskrisen, noe som er kundens risiko.

RS Platou opplyser at etter at foretaket la ned avdelingen for alternative investeringer i november 2008, ble henvendelser fra avdelingens kunder om kursutvikling mv håndtert av foretakets finansdirektør, og at dersom klager hadde kontaktet sentralbordet, ville han blitt satt over til noen som kunne ha hjulpet ham. I følge RS Platou ble informasjon om kursutvikling av produktet løpende lagt ut på foretakets hjemmeside og på NorgesInvestors (tilrettelegger av gearingscertifikatet) hjemmeside.

IV

Etisk Råd bemerker:

Klager oversendte klage ved brev 14. juni 2012. RS Platou innga tilsvar i brev 14. august 2012. I tillegg til dette har partene kommentert hverandres anførsler i samsvar med behandlingsreglene for Etisk Råd § 3-3 tredje ledd, samt at klager har gitt tilleggsopplysninger ved brev 12. februar 2013. Etisk Råd har både telefonisk og per brev bedt klager om en nærmere konkretisering av det påklagede forhold, samt bedt om klagers kommentarer til foreldelsesspørsmålet.

Klager har oversendt Etisk Råd en egen redegjørelse for Glitnirs ivaretagelse av hans aksjeportefølje, forut for kjøp av gearingscertifikatet klagen omhandler. Rådet har ikke funnet redegjørelsen relevant for klagen, og sett bort fra denne.

Rådet viser til at det i utgangspunktet gjelder en foreldelsesfrist på ett år for innsendelse av klage til Etisk Råd, jf. behandlingsreglene § 3-2. Foreldelsesfristen løper fra det tidspunkt da klageren fikk eller burde skaffet seg nødvendig kunnskap om forholdet det klages over og den for dette ansvarlige.

Rådet legger til grunn at foreldelsesfristen først ble avbrutt ved klagers innsendelse av klage til Etisk Råd 14. juni 2012, da RS Platou ikke på noe tidligere tidspunkt har mottatt klage eller reklamasjon fra klager. Rådet legger videre til grunn at forholdet som påklages relaterer seg til den rådgivningen klager fikk i 2007. For å vurdere foreldelsesspørsmålet, må Rådet at stilling til når klager fikk eller burde skaffet seg nødvendig kunnskap om forholdet det klages over.

På forespørsel fra Etisk Råd om å kommentere foreldelsesspørsmålet, opplyste klager at han ikke påklaget saken på et tidligere tidspunkt da han trodde det først var mulig å klage på rådgivningen han hadde fått når produktets løpetid var utløpt 15. juni 2011. Det fremgår ikke av klagen når klager eventuelt kom frem til/fikk kunnskap om at det aktuelle produktet muligens ikke var tilpasset hans økonomi/innebar for stor risiko.

Etisk Råd viser til at klager i forbindelse med investeringen mottok en tildelingsbekreftelse datert 3. juli 2007, hvor det fremgår at klagers investering på NOK 495 000 tilsvarer en underliggende markedseksponering på NOK 3 300 000. Rådet er av den oppfatning at klager ved tildelingsbekreftelsen fikk kunnskap om risikoen produktet innebar, i og med at det var opplyst om den underliggende markedseksponeringen.

Uansett mener Etisk Råd at klager i alle fall burde ha fått kunnskap om at produktet innebar risiko for et større tap ved å følge med på kursutviklingen underveis. Informasjonsarket fra NorgesInvestor viser en kursnedgang i 2007 og frem til bunnen ble nådd i 2009, med et kursfall på nesten 40 %. Klager har opplyst at han fulgte med på kursutviklingen, men at han ikke fikk tak i sin kunderådgiver etter at RS Platou overtok Glitnir. Rådet legger til grunn at klager kunne fått informasjon ved å kontakte RS Platou, og således skaffet seg informasjon om tapspotensiale/risiko.

På bakgrunn av ovennevnte anser Rådet saken som foreldet.

Når særlige grunner taler for det, kan Etisk Råd imidlertid ta en sak til behandling selv om fristen for fremsettelse av klage er oversittet. Spørsmålet er således om det etter en konkret vurdering foreligger "særlige grunner" i tråd med vilkåret i behandlingsreglene § 3-2 siste punktum.

Rådet har bedt klager opplyse om det foreligger "særlige grunner" som taler for at saken tas til behandling, selv om fristen for klage skulle være oversittet. Rådet har ikke mottatt noen opplysninger fra klager som han anfører som "særlige grunner". Klagers oppfatning om at det ikke var mulig å klage før produktets løpetid var utløpt, anses ikke som en særlig grunn. På bakgrunn av sakens dokumenter, finner ikke Etisk Råd at det foreligger forhold som tilsier at klagen bør realitetsbehandles, til tross for at foreldelsesfristen er oversittet. Rådet er på denne bakgrunn kommet til at klagen må avvises som foreldet, jf. behandlingsreglene § 3-2.

Etisk Råd har etter dette fattet følgende vedtak:

Klagen avvises.

Oslo, 29. april 2013

