



**Norges Fondsmeglerforbund**

Norwegian Securities Dealers Association

## **ETISK RÅD**

### **AVGJØRELSE I SAK NR. 2007/8**

**Klager:** X

**Innklaget:** Sparebanken Møre  
Keiser Wilhelmsgt 29/33  
0107 Oslo

**Saken gjelder:** Utførelse av ordre i Sevan Marine ASA

**Etisk Råd er satt med følgende medlemmer:**

**Geir Woxholth (Prof. dr. juris) (leder)**  
**Asbjørn Wangerud**  
**Tom Kristoffersen**  
**Randi Nordstrøm**

## I

Klagen omhandler kjøp av aksjer i Sevan Marine ASA (SEVAN). Klagers ektemann innga 16. januar 2007 ordre om kjøp av 10 000 aksjer som skulle kjøpes i klagers navn og leveres på klagers VPS-konto. Klager og innklagede er uenige om hvorvidt klagers ektemann i tillegg ga ordre om kjøp av ytterligere 10 000 aksjer som skulle kjøpes i ektemannens eget navn. Noen slik ytterligere transaksjon ble uansett ikke gjennomført av innklagede. Den 22. januar 2007 sto SEVAN-aksjen i kr 33,60 og klagers ektemann ringte da sin megler hos innklagede og la inn salgsordre. Klager og innklagede er uenige i hvorvidt denne salgsordren omfattet 10 000 eller 20 000 aksjer. Salgsordre på 10 000 aksjer ble registrert på navnet til klagers ektemann, og lot seg ikke gjennomføre ettersom de aksjer som faktisk var kjøpt var registrert på klagers konto og ikke på ektemannens. Da dette ble oppdaget, foretok innklagede en korrigerende kjøp, slik at klagers ektemann ble oppført som kjøper av SEVAN-aksjene og klagers kjøp ble kansellert. Ved en feil hos DnB NOR Markets, som i henhold til avtale med innklagede foresto den tekniske gjennomføringen av handlene, ble kanselleringen av klagers kjøp ikke effektivt i forhold til klagers bank- og VPS-konto ved kanselleringsstidspunktet. Tilbakeføring av kjøpesummen og utstedelse av endringsmelding fra VPS fant først sted 12. april 2007, da feilen ble oppdaget. Klager oppfattet seg imidlertid på dette tidspunkt som eier av disse aksjene. På denne bakgrunn har klager overfor innklagede krevd å få tilbakeført 10 000 SEVAN-aksjer til sin VPS-konto, alternativt at kursøkningen i aksjen refunderes. Innklagede har avvist dette med den begrunnelse at det aldri ble inngitt kjøpsordre for mer enn 10 000 aksjer i SEVAN, og at klager således aldri har eid aksjene som kreves refundert.

## II

### **Klagers anførsler:**

Klager hevder at det 16. januar 2007 ble inngitt kjøpsordre på 2 x 10 000 aksjer i SEVAN. 10 000 aksjer skulle i følge klager kjøpes til hver av klager og hennes ektemann. I følge klager kunne hennes ektemann ikke huske hvorvidt ordre nummer to ble inngitt per telefon eller ved oppmøte hos innklagede, da ektemannen gikk forbi innklagedes kontorer daglig. Klager og hennes ektemann mottok hver sin VPS-endringsmelding og sluttседdel for kjøp av 10 000 SEVAN-aksjer og la således til grunn at de hver eide 10 000 aksjer. Den 22. januar 2007 la klagers ektemann inn salgsordre på sine 10 000 aksjer, og disse ble solgt for den minimumspris som var avtalt med megler. Klager hevder videre at det i tillegg ble lagt inn salgsordre på klagers aksjer. Klager oppfattet det slik at også klagers aksjer ved en feil ble solgt fra VPS-kontoen til klagers ektemann, slik at det oppsto en minus på 10 000 SEVAN-aksjer på VPS-kontoen tilhørende klagers ektemann. De manglende aksjene ble slik klager oppfattet det kjøpt på nytt av innklagede for å dekke opp den manglende beholdningen. Etter at dette var gjennomført, var klager av den oppfatning at hun var eier av 10 000 aksjer i SEVAN og at ektemannen hadde solgt alle sine aksjer. Klager hevder at hun og hennes ektemann regnet med at grunnen til at klagers aksjer ikke var solgt, var at den oppgitte minimumspris ikke var oppnådd. Klager og hennes ektemann tok kontakt med kontoføreren og fikk bekreftet at klager var registrert med 10 000 SEVAN-aksjer, som klager bestemte seg for å beholde. Klager hevder videre at det i et møte mellom klagers ektemann og innklagede ble nevnt at klager hadde 10 000 aksjer i SEVAN. I april ble imidlertid den opprinnelige kjøpesummen for aksjene refundert klager uten forvarsel, og klager mottok endringsmelding om at aksjene var solgt. Dette skjedde mot klagers vilje, da klager ikke hadde noe ønske om å selge de angjeldende aksjene. Klager påpeker videre at hun aldri har inngått noen avtale med DnB NOR Markets og således ikke er bundet av deres alminnelige forretningsvilkår hvor det fremkommer bestemmelser vedrørende reklamasjon og reklamasjonsfrist. Klager ber om at

10 000 aksjer i SEVAN tilbakeføres henne, eventuelt at hun kompenseres for kursstigningen i aksjen.

Klager anmoder om rådets vurdering av ovennevnte.

### III

#### **Innklagedes anførsler:**

Innklagede har opplyst at de 16. januar 2007 mottok kjøpsordre fra klagers ektemann på 10 000 aksjer i SEVAN. Aksjene skulle i henhold til kjøpsordren kjøpes i klagers navn. Aksjene ble i tråd med dette levert på klagers VPS-konto og klagers bankkonto ble belastet for kjøpesummen. I følge innklagede ble det aldri lagt inn noen kjøpsordre på ytterligere 10 000 aksjer. Da salgsordre ble gitt 22. januar 2007 gjaldt dette kun 10 000 aksjer, som altså var de samme aksjene som ble kjøpt for klagers regning 16. januar 2007. Det ble ikke gitt noen salgsordre på ytterligere 10 000 aksjer. Imidlertid ble det gjort en feil fra innklagedes side i forbindelse med gjennomføringen av salget, idet salgsordren ble lagt inn på navnet til klagers ektefelle i stedet for klager. Innklagede ble gjort oppmerksom på denne feilen 29. januar 2007, da DnB NOR Markets informerte innklagede om at aksjene som skulle selges, ikke fantes på VPS-kontoen til klagers ektemann. Da innklagede skulle rette feilen ble dette gjort ved at kjøpet – og ikke salget – ble korrigert, slik at klagers ektemann ble oppført som kjøper av aksjene. Dette var bakgrunnen for at klager og hennes ektemann mottok hver sin VPS-melding i forbindelse med kjøpet av aksjene. Årsaken til at klager først i april 2007 fikk beskjed om at aksjene var gått ut av hennes konto og at kjøpesummen ble refundert, var at det hadde skjedd en feil ved kanselleringen av hennes kjøp, slik at kanselleringen ikke gikk gjennom til klagers bankkonto og VPS-konto. Da feilen ble oppdaget, ønsket DnB NOR Markets å kompensere klager for renter i perioden kjøpesummen feilaktig var trukket fra klagers konto, noe klager motsatte seg. Det er i følge innklagede korrekt at det ble avholdt et møte mellom klagers ektemann og innklagede der interessante aksjer generelt ble diskutert, men klagers aksjeportefølje ble ikke diskutert. DnB NORs alminnelige avtalevilkår var sendt både klager og klagers ektemann i brev datert 23. januar 2004, og klager hadde således mottatt disse. Innklagede hevder at det aldri ble lagt inn kjøpsordre utover 10 000 SEVAN-aksjer. Disse ble solgt til ønsket pris, og klager har ikke lidt noe tap i saken. Heller ikke de feil som ble begått fra innklagede og DnB NOR Markets side i etterkant av kjøpet og salget har medført noe tap for klager.

### IV

#### **Etisk Råd bemerkter:**

Klager innga klage ved brev 19. oktober 2007. Innklagede har inngitt tilsvarende i brev 10. desember 2007. I tillegg til dette har partene kommentert hverandres anførsler i samsvar med behandlingsreglene for Etisk Råd § 3-3 tredje ledd.

Partene har ikke fremmet anførsler knyttet til i hvilken grad klagers ektemann hadde fullmakt til å handle på klagers vegne, og Rådet legger således til grunn at slik fullmakt var til stede.

I forbindelse med Rådets vurdering av i hvilken grad klager og hennes ektemann på noe tidspunkt har lagt inn ordre for kjøp og/eller salg av aksjer utover de uomtvistede 10 000 aksjene, vil Rådet innledningsvis peke på at det i henhold til dagjeldende forskrift om verdipapirforetaks plikt til å føre oppgaver over mottatte og utførte oppdrag av 26. september 1996 nr. 950, gjaldt en plikt for verdipapirforetak til å føre oppgaver over alle ordre som ble mottatt og utført. Kan slik dokumentasjon ikke påvises, vil det slik Rådet ser det, normalt ha

formodningen mot seg at ordre er mottatt eller utført.

Basert på utskrifter fra telefonsamtale 16. januar 2007, der klagers ektemann legger inn kjøpsordre på 10 000 SEVAN-aksjer i klagers navn, fremstår det som klart at det i denne samtale ikke ble lagt inn en ytterligere ordre på 10 000 SEVAN-aksjer i klagers ektemanns navn. Det vises her til utdrag fra telefonsamtale mellom klagers ektemann og megler, slik denne fremgår av utskrift fra innklagede:

*Klagers ektemann: Kjøp 10 000 nå.  
Megler: På deg?  
Klagers ektemann: Ja, [klagers navn], det er det samme det, kjøp på ho [klagers navn] du.*

Videre kan Rådet heller ikke se at klager har sannsynliggjort at slik ordre ble gitt på annet tidspunkt, og legger derfor til grunn at det kun ble gitt én ordre om kjøp av 10 000 aksjer i SEVAN. Tilsvarende viser utskrift fra telefonsamtale mellom klagers ektemann og megler hos innklagede 22. januar 2007, at det i denne samtale kun ble gitt salgsordre for 10 000 aksjer. Det vises her til utdrag fra samtale mellom klagers ektemann og megler, slik denne fremgår av utskrift fra innklagede:

*Klagers ektemann: Skal selge 10 000, og legg den inn på 33,60 på salg...*

Rådet finner det heller ikke sannsynliggjort at det ble lagt inn salgsordre for flere SEVAN-aksjer på noe annet tidspunkt.

Klager har videre hevdet at hun ikke har vært bundet av DnB NORs alminnelige forretningsvilkår. Rådet bemerker at før ny verdipapirhandellov trådte i kraft 1. november 2007 forelå det ingen krav til at kunden uttrykkelig måtte akseptere et foretaks forretningsvilkår. Så lenge innklagede kan dokumentere at forretningsvilkårene er sendt klager og klager ikke har protestert mot disse, anses forretningsvilkårene å være akseptert av kunden når neste handel foretas etter mottak av forretningsvilkårene. I vilkårene fremkommer det at en kunde straks etter mottak av sluttseddel eller annen bekreftelse skal kontrollere denne, og at det skal reklameres samme dag som mottakelsen skjer eller senest innen utgangen av neste børsdag, dersom reklamasjon ikke kan inngis innen utløpet av normal kontortid på mottaksdagen. Rådet går ikke nærmere inn på om reklamasjonen må anses for sent innkommet, da reklamasjonsspørsmålet uansett ikke har vært avgjørende for Rådets konklusjon.

Det er fra innklagedes og DnB NORs side innrømmet at det ble begått feil i forbindelse med håndteringen av henholdsvis salget av aksjene og slettingen av klagers kjøp. Imidlertid kan rådet ikke se at disse feilene har påført klager et tap. Slik Rådet ser det har klager eller hennes ektemann aldri vært eier av aksjer utover de 10 000 som ble solgt til ønsket pris 22. januar 2007, og har således heller ikke lidt noe tap knyttet til slike aksjer.

På bakgrunn av ovennevnte drøftelse konkluderer Rådet med at det verken foreligger en plikt for innklagede til å levere aksjer i SEVAN til klager eller plikt til å refundere kursøkningen i aksjen.

**Etisk Råd** har etter dette fattet følgende vedtak:

Klagen gis ikke medhold.

Oslo, den 12. februar 2008