

Finansdepartementet

Sendt inn elektronisk

Oslo, 6. januar 2025

Høring – forskrifter til ny finanstilsynslov mv.

Verdpapirforetakenes Forbund (VPFF) viser til departementets høringsbrev 11. november 2024.

VPFF har følgende kommentarer til høringen:

1. Finanstilsynsklagenemndas finansiering

Det kommer frem av ny finanstilsynslov § 6-1 at første ledd at Finanstilsynsklagenemndas utgifter skal fordeles på foretak under tilsyn, og på visse utstedere. Videre fremgår det av § 5-1 femte ledd at departementet blant annet i forskrift kan gi regler om Finanstilsynsklagenemndas finansiering.

I høring til ny finanstilsynslov støttet VPFF forslag om opprettelse av en klagenemnd under forutsetning at nemnden finansieres over statsbudsjettet. I høringsnotat til forskrifter til ny finanstilsynslov foreslås det i finanstilsynsforskriften § 4-8 at utgifter til Finanstilsynsklagenemnda og dets sekretariat fordeles på foretak under tilsyn, samt på visse utstedere.

VPFF mener dette bryter med forvaltningens hovedspor, hvor utgifter til klagebehandling dekkes av det offentlige.

I NOU 2023:6 (Finanstilsynet i en ny tid - ny lov om Finanstilsynet) mener utvalget at utgiftene til klagesaksbehandling i en ny felles klagenemnd på finansmarkedsområdet bør dekkes over departementets ordinære budsjett. Utvalget viser til at finansiering over statsbudsjettet vil kunne bidra til forutsigbare rammer for kostnader til klagenemnd og sekretariat, og at utlikningen av utgiftene på foretak under tilsyn vil kunne være krevende fordi det kan være vanskelig å lage en fordelingsnøkkel som gjenspeiler ressursene som brukes på behandling av klager innenfor de ulike områdene.

I departementets vurdering (Prop. 75 L 2023-2024) fremgår det at departementet *«foreslår at utgiftene til den foreslåtte finanstilsynsklagenemnda og tilhørende sekretariatsfunksjon, i likhet med*

hva som i dag gjelder for klagenemnda for revisor-, regnskapsfører- og inkassosaker fordeles på foretakene under tilsyn. En slik fordeling av utgiftene har vært gjeldende for klagenemnda siden den ble opprettet i 2012, og har fungert godt».

VFFF mener at spørsmålet om finansiering ikke er utredet og vurdert godt nok. Det er en prinsipiell sak som krever en bredere vurdering og utredning. Når departementet viser til hva som i dag gjelder for klagenemnda for revisor-, regnskapsfører- og inkassosaker, så kan ikke VFFF se at ble foretatt noen prinsipielle vurderinger rundt finansieringen den gang den ble fastsatt. I denne forbindelse viser VFFF til at Klagenemndssekretariatet, som er sekretariat for Klagenemnda for offentlige anskaffelser, Konkurransesklagenemnda, Medieklagenemnda, Stiftelsesklagenemnda, Lotterinemnda, Frivillighetsregisternemnda, Energiklagenemnda, Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og Markedsrådet, finansieres av det offentlige over statsbudsjettet. Etter hva VFFF har forstått, gjelder det samme for de nevnte nemndene. Altså en annen finansieringsløsning enn det som fremgår av ny finanstilløsløp og forslag til forskrift.

I tillegg, når det gjelder verdipapiriområdet, vil Finanstilsynsklagenemnda også behandle klager fra privatpersoner og foretak som ikke er under tilsyn (for eksempel overtredelsesgebyr for udekket shortsalg, manglende flagging mv), og derfor ikke er omfattet av utlikningssystemet. Det innebærer at kostnadene til klagenemnda vil dekkes av foretak som ikke er part i klagesakene. Dette kan ikke VFFF se er vurdert av departementet.

I NOU 2021:1 foreslo verdipapirlovutvalget følgende for en klagenemnd på verdipapiriområdet: *«Utgiftene til godtgjørelse til klagenemndas medlemmer og sekretariat, samt andre utgifter som påløper i forbindelse med klagebehandlingen, skal dekkes av klageren dersom klagenemnda ikke gir medhold i klagen.»*. VFFF ser heller ikke at en slik løsning er blitt vurdert av departementet eller i foreliggende høringsnotat.

Det er generelt lagt til grunn at klagesaksbehandling i nemnd er dyrere enn klagesaksbehandling i overordnet organ, se blant annet NOU 2019:5 kapittel 24.6.5.2.

I lys av ovennevnte ber VFFF om at utlikningen av Finanstilsynsklagenemndas utgifter utredes grundig og vurderes på nytt. VFFF er av den oppfatning at Finanstilsynsklagenemnda med tilhørende sekretariat må finansieres over statsbudsjettet.

2. Kostnader regelverksutvikling

Finanstilsynet står for en stadig større del av regelverksutviklingen på finansmarkedsområdet på vegne av Finansdepartementet, og hvor kostnadene til dette blir utliknet på foretak under tilsyn. VFFF er heller ikke kjent med at andre bransjer blir belastet med kostnader for

regelverksarbeide på samme måte. Disse kostnadene bør i stedet belastes statsbudsjettet, sammen med kostnadene til Finanstilsynsklagenemnda.

3. Krav til leder og nestleder av Finansklagenemnda

VPFF er av den oppfatning at det bør være krav om at leder og nestleder av Finanstilsynsklagenemnda er jurister som tilfredsstillt kravene til å være dommer. Det vises til begrunnelsen i NOU 2021: kapittel 6.2.2 side 48 annet avsnitt.

4. Forslag til finanstilsynsforskrift § 3-2

Overskriften lyder «Plikt til å rapportere egne transaksjoner». I den norske oversettelsen av MiFID II regelverket benyttes «personlige transaksjoner» om handler ansatte i verdipapirforetak foretar i finansielle instrumenter for egen regning. Det kan vurderes å bruke samme begrep i forskriften.

Med vennlig hilsen

Verdipapirforetakenes Forbund

Angela Nygaard
juridisk direktør